

Réunion du mercredi 29 mars 2018

Présents :

- Philippe - PACE
- Alexandra - PACE
- Antoine - Jury Citoyen – Listes Participatives 2020
- François – Listes participatives 2020
- Lucas Citoyens constituants – Listes Participatives 2020
- Alfonso Citoyens constituants - Listes participatives 2020
- Thomas – Parti Pirate
- Antigone – Parti Pirate
- Clément – Parti pirate
- Fanny – ANLD
- Antoine – Parti Pirate

ODJ :

- Définition des règles pour réunions / prise de décision
- Proposition de débat mouvant
- Tour de table de l'existant
- Quels critères d'adhésion ? quelles lignes rouges ?
- Présentation DemocracyOS – **Finalemment non présenté lors de la réunion**
- Formes de coopération – **Sujet non abordé qui fera l'objet de discussions lors de la prochaine réunion**

Règles de réunion

- Non-interruption de la personne qui parle
- Egalité des temps de parole – 2 minutes - Prise de parole équilibrée par l'animateur en cours de réunion, pour ceux qui ne l'ont pas prise.
- Utilisation des règles de la sociocratie
- Animateur tiré au sort parmi les volontaires + Chronomètre + Secrétaire tournants (créer une petite fiche de poste facile, utiliser les existantes)
- CR en ligne, et délai de modification.
- Quand on prend une décision, pour le fonctionnement du groupe, on indique toujours le vote pour la traçabilité des réunions
- Validation des CR de réunion sous 10 jours
- Prise de décision au nom de l'archipel : pas le moment maintenant de prendre ce genre de décision. Question à reporter. Importante.

Débat mouvant : la démocratie pour nous ?

NB : un débat mouvant permet aux participants de se positionner pour ou contre une question volontairement provocatrice ou absurde afin de faire émerger des arguments. Si un argument est jugé bon, les participants peuvent changer de camp. De même si un argument est jugé mauvais, ils peuvent quitter leur camp.

« La démocratie c'est fait pour ceux qui sont capables de comprendre les enjeux. »

POUR :

- Lucas : Je ne vois pas comme citoyen un enfant de deux ans, il faut qu'il soit capable de comprendre. Quelqu'un qui devient sénile ne peut plus décider.
- Thomas : démocratie = forme d'exercice du pouvoir, question d'organiser les rapports de force, dans la démocratie on les organise de la façon la plus équitable possible, la « moins pire », on sait bien que les modalités de la démocratie sont toujours exploitées au mieux par une certaine partie de la population au détriment des autres. En cela toutes les démocraties sont faites pour les classes dominantes. On pourrait espérer que cela devienne quelque chose d'autre, mais ça ne l'est pas. (Lucas va dans le camp du contre)
- Antoine PP : Fossé entre la représentation de la démocratie idéale telle qu'on la souhaiterait, et la mise en place de la démocratie telle qu'on la vit dans nos sociétés. Démocratie faite pour ceux qui font des enjeux sociétaux mais qui les maîtrise. Elle n'est pas faite « pour les classes dominantes » mais « par les classes dominantes ». (Philippe, Fanny et Thomas repartent du côté du pour)
- Alexandra : de mon expérience en Allemagne, l'extrême droite utilise les consultations citoyennes pour démontrer que certaines de leurs idées sont soutenues par une majorité. Les consultations citoyennes se retrouvent alors instrumentalisées par l'extrême droite pour propager une idée qui n'est pas du tout démocratique. Influencer par les émotions pour prendre des décisions qui ne sont pas les bonnes (Philippe change de camp).

CONTRE

- Philippe : Démocratie = ce qui permet de vivre dans un état de droit et pas de fait ou de force, et donc concerne tout le monde, y compris les enfants, les handicapés mentaux, car cela concerne tous, c'est un cadre
- Antoine : la démocratie c'est ce qu'on veut en faire, c'est le pouvoir pour le peuple par le peuple, on peut intégrer le peuple non sachant dedans, sur des sujets qui les dépassent. Ex : citoyens tirés au sort, lambda (ex : jury citoyen sur les institutions). Pour que la démocratie fonctionne il faut faire une formation. Et ainsi, le citoyen lambda devient un sachant. Besoin d'avoir la formation suffisante, besoin qu'on organise ce savoir. (Alexandra, Thomas et Fanny vont dans le camp du pour).
- Alfonso : croire que les gens ne peuvent pas comprendre les enjeux de la démocratie, c'est du mépris pour les gens et leurs capacités à prendre des décisions collectives. Un ensemble de personnes est capable de décider de la couleur d'une maison, ou de quel type de maison il souhaite. Et tout le monde a la capacité d'en discuter et d'en délibérer. (Fanny va du côté des pour).
- François : Antoine a parlé du fait que pour que chacun puisse se positionner, il faut pouvoir être formé, ou plutôt être informé. Très important d'avoir deux points de vue différents sur

le sujet, et les spécialistes informent ceux qui ne connaissent pas le sujet. Pour prendre une décision, le maximum de personnes doivent être informées des différentes positions.

- Alfonso : revient à dire que l'égalité politique devrait à dire qu'il y a des citoyens qui peuvent voter et d'autres ne peuvent pas voter. Exemple : débat du référendum européen, une élite considère que la population n'a pas compris ces enjeux, et donc va contre. Il ne faut pas avoir peur des consultations directes du peuple. Des débats contradictoires.
- Clément : la démocratie part de l'hypothèse que chaque voix est égale.

Tour de table de l'existant

- Listes participatives

- Pas de programme européen
- Logique de voir si le groupe archipel veut aller dans un programme participatif au niveau des européennes.
- On est tous d'accord pour faire des propositions pour la rénovation institutionnelle de l'Europe
- Est-ce qu'il peut y avoir une liste européenne participative, avec un programme qui soit déjà le résultat d'un travail participatif avec les gens.
- Que la liste puisse dire que les députés vont décider sur la base de plateforme, de consultation avec les citoyens, avec des débats et des votants, et les députés s'engagent à voter selon la plateforme de consultation citoyenne.
- Important que le programme soit « co-construit », que ce qu'on dit soit déjà le résultat d'un débat participatif.
- importance du débat éclairé.
- On vise une élection pour le parlement européen, il faut savoir ce qu'est le parlement et ce qu'il peut faire (il a très peu de pouvoir, avec beaucoup de limites).
- Il faut avoir une revendication, surtout pour pouvoir le concrétiser un jour, dans plusieurs générations, il faut faire une constituante européenne.
- Entre temps : adopter quelques législations avec la commission et le conseil, et rôle de surveillance et rôle budgétaire. Et là, tous ces « petits » rôles concrets, sous ce mandat impératif. Mandat impératif.
- Commission européenne : si pas d'initiative pour légiférer de la part de la commission, ça ne rentre pas dans l'ODJ du parlement ! Très important ! Si une très bonne loi devrait être à débattre, la commission peut le retirer.
- A la commission : chaque état envoie un commissaire, ce qui devient une sorte de coalition de gouvernements qui prennent des décisions pour les initiatives européennes.
- Proposer un fonctionnement différent, changement constitutionnel, on montre que ce qu'on veut c'est que la population décide, et qu'on s'engage à ce que s'il y a des élus : engagement à voter selon la plateforme -> Mandat impératif. Et exclus s'ils trahissent.
- Référendum : confusion entre le référendum et plébiscite.
- L'élection au suffrage universel de la commission donne un petit sens « 5^{ème} république française ».

- **Parti Pirate**

- Base : programme unifié existant pour tous les pays d'Europe en 2014
- Pas d'énorme progrès sociétaux qui font que notre programme est obsolète
- Il n'est pas encore revalidé, en cours de discussion
- Part de la co-construction est fondamentale
- Il faut qu'il y ait des assemblées qui puissent traiter de façon collective les positions vis-à-vis de différentes situations, mais que la façon dont on pose les questions et les questions à poser puissent sortir de « la base »
- Grands thèmes :
 - Participation citoyenne, open government : compléments au fonctionnement de l'UE pour la rendre démocratie,
 - Transparence des décisions et des institutions
 - Protection des droits privés et droits civiques
 - Protection du droit d'asile
 - Copyright, Open access, Open Data, Brevets
 - Accords integration
 - Neutralité du net
- On dit qu'il n'y a pas grand-chose qui a changé sauf quand même le Brexit, qui va surement impacter les élections, et qui change la donne et beaucoup de chose sur le contexte mondial.
- Données, vies privées... même si en 2014 on pouvait apercevoir ce problème, avec les scandales récurrents ça peut valoir le coup de dire quelque chose là-dessus. Choses un peu nouvelles.

- **A Nous La Démocratie**

- Réforme des institutions UE - Programme co-construit avec une assemblée de personne
- MIC au niveau européen

Commentaire Alfonso : Election directe de la commission et autres propositions ANLD : pour y arriver, il faut un nouveau traité, adopté par les 27 états membres et les ratifier.

- **PACE**

- Livre sorti en 2014 avec une douzaine de sujets, qui restent largement pertinents en 2018, nous sommes entrain de rediscuter sur ce sujet.
- On a 9 groupes de travail, environ 20 personnes qui y participent, et en cours 1^{ère} ébauche pour un programme pour les élections en 2019, surement pour fin avril, et un week-end de réflexion, avec les membres qui y ont contribués, et on va se mettre d'accord sur les grandes lignes, et sur les point à aborder (mi-mai) et surement la plupart du programme prêt pour l'AG au mois de juin.
- Question d'Antoine : est-ce que les choses dont on parle sont en lien avec ce programme ?
- Réponse de Philippe : Très sceptique sur le mandat impératif, on doit pouvoir utiliser son libre arbitre. Sur le plan institutionnel, nous sommes très attachés sur le choix d'une tête de liste par chaque grand mouvement « Spitzen Kandidat » : c'est intéressant de savoir quand on vote qui va présider, donc plus conforme aux

traditions... pour le reste notre réflexion est moins avancée sur les réflexions de nouvelles formes de démocratie. En revanche, important de mieux impliquer les régions et les villes d'europe (comités des régions avec plus de pouvoir ?).

CRITERES D'ADHESION / LIGNES ROUGES

Type de critère		Plutôt d'accord	Plutôt pas d'accord	Sans position
Critères d'adhésion				
Processus	Visibilité pour tous les mouvements : s'il y a une future coopération, tous les mouvements doivent être visibles	5	0	6
	Accepter d'assumer une décision prise démocratiquement	8	1	2
	Avoir des candidats capables de travailler au Parlement européen, motivés, de tous milieux et de toutes origines	6	2	3
	Liberté de défendre plusieurs programmes du moment qu'ils sont compatibles entre eux	6	1	4
Contenu	Partir du constat d'un actuel déficit démocratique	10	0	1
	Mettre le citoyen européen au cœur des décisions	11	0	0
Programme	Programme participatif	10	0	1
Méthode	Egalité dans la décision, dans la proposition de chaque personne	7	0	4
	Egalité d'exposition d'une proposition et de son opposition	5	2	4
	Egalité face aux règles	11	0	0
	Développer une approche vraiment européenne (travailler avec des mouvements d'autres pays)	11	0	0
	Co-construction	11		
	Election sans candidat	3	3	5
	Accepter le débat contradictoire	11		
Députés	Partager les stratégies et les méthodes	11	0	0
	Les députés devront voter selon une plateforme de type democracyOS	5	0	6
Après les élections	Mandat impératif	5	5	1
	Préparer une force démocratique/participative pour les présidentielle	2	3	6

Type de critère		Plutôt d'accord	Plutôt pas d'accord	Sans position
Lignes rouges				
Méthode	Faible dans la cordialité et la courtoisie	10	0	1
	Tirage au sort des candidats	3	5	3
Processus	Une structure autoritaire	11	0	0
Positionnement	Complaisance avec les mouvements d'extrême-droite, xénophobe, complotiste, sexiste, homophobe	8	1	2
	L'absence de possibilité d'avoir une opinion différente de la ligne politique déterminée	11	0	0
	L'acceptation de mouvements ou idées xénophobes au sens large	11	0	0
Stratégie	Alliance avec des « gros » partis (EELV, LR, EM, PS, FI)	4	2	5
	Que les partis, mouvements, associations n'apparaissent pas sous leur nom	2	1	7
Programme	Programme qui ne soit pas réduit à des mesures institutionnelles mais présentent des mesures clivantes	3	6	2
	Citizen Washing	10	1	0
Députés	Absence de dose de mandat impératif pour les futurs députés	7	0	4

6 à 11	couleur foncée	majorité absolue
3 à 5	couleur claire	minorité importante
0 à 2	blanc	minorité faible

Conclusion

- De nombreux points communs ressortent de ces discussions, et il semble possible de s'accorder sur des points essentiels vers les Européennes.
- Il reste des questions de fond à aborder :
 - o Quelle est la raison d'être de ce groupe ? Notamment, quelles modalités de convergences pour les Européennes ?
 - o Quel mode de fonctionnement sur la base de ces modalités ?

A aborder lors de la prochaine réunion du Groupe.

- Présentation DemocracyOS
- Constat sur le système européen et son fonctionnement
- Formes de coopération
- Quel est la raison d'être de ce groupe ?
- A quoi on croit, qu'est-ce que l'on vise ? De quoi on parle ?
 - La majorité absolue ?
 - Un ou deux députés porte-voix ?
 - On considère qu'on n'a pas de chance de le faire, mais on utilise les élections pour promouvoir certaines idées ?
Si on est dans une logique qu'on ne peut pas avoir d'eurodéputés, on utilise ce temps, ce travail pour en faire une tribune politique. Mais on n'utilise pas du tout les mêmes choses. D'où la question utopique devient un peu différente (constituante...).
- Qu'est-ce que c'est qu'un programme ?
- Est-ce qu'on est dans une optique : il faut casser l'Europe et refaire autre chose parce que c'est nul, ou on croit que les institutions sont amendables et corrigibles ?